

To: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @rivm.nl
Cc: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @rivm.nl
From: (10)(2e) (10)(2e)
Sent: Tue 5/19/2020 8:05:04 AM
Subject: RE: 200512 Memo Toetsing en kaders van medisch microbiologische laboratoria
Received: Tue 5/19/2020 8:05:05 AM

Hallo (10)(2e)

Vorige week heb ik Loek hierover gesproken, maar van hem heb ik begrepen dat het RIVM bij de opschaling geen invloed heeft gehad. Althans niet bij het aanwijzen van de laboratoria. Ik heb begrepen dat enkel de test worden getest door het RIVM, maar niet bepaald welke labs er bij de opschaling 'mee mochten doen'. Verder is dit niet juridisch geregeld. In de mail hieronder geeft Parveen aan dat er een notitie moet komen met de juridische risico's, maar ik vrees dat dit een zeer korte notie gaat worden dan. Zouden wij hierover kunnen bellen?

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)

RIVM Centrum Infectieziektebestrijding.



RIVM Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu

(10)(2e) (10)(2e) publieke gezondheid
Centrum Infectieziektebestrijding | (T) +31 (10)(2e) (M) +31 (10)(2e)
 Postbus 1, 3720 BA Bilthoven | kamer (10)(2e)

From: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Sent: dinsdag 12 mei 2020 19:59
To: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Subject: FW: 200512 Memo Toetsing en kaders van medisch microbiologische laboratoria

Hoi (10)(2e) en (10)(2e)

Voor de notitie over rollen en verantwoordelijkheden van (onderdelen van) het RIVM bij de opschaling, keuzes die wel/niet -en door wie- zijn genomen en juridische risico's daarin (vóórdat dat in opdracht van VWS sinds twee weken bij het LCT ligt), heb ik contact opgenomen met (10)(2e) (10)(2e), Jurist publieke gezondheid bij CIB. Zij heeft de juridische kennis om dit veel beter op te pakken dan ik dat zou kunnen. Bovendien kan ze dat meteen op CIB niveau doen, zoals we tijdens het MT bespraken. Zij pakt dit op met (10)(2e) op CIB niveau, en we hebben afgesproken dat daar in ieder geval (10)(2e) (10)(2e) en (10)(2e) bij betrokken worden.

@ (10)(2e) zie in de bijlagen de mogelijk relevante stukken. In de bijlagen van de mail hebben IDS medewerkers een stuk geschreven "hoe dit is gekomen". Daarnaast is dit bestand mogelijk relevant: [Kwaliteitsdocument COVID-19 diagnostiek](https://www.nvmm.nl/media/3450/kwaliteitsdocument-covid-19-diagnostiek_def.pdf), 1 april, NVMM: https://www.nvmm.nl/media/3450/kwaliteitsdocument-covid-19-diagnostiek_def.pdf, daar las ik het volgende in: "Landelijk expertise centrum heeft schriftelijke toestemming verleend voor uitvoering van COVID-19 diagnostiek." En dat "Goedkeuring van het onderzoek door het RIVM is ook voor deze partijen noodzakelijk". Misschien goed om het morgen even te hebben over wat het RIVM nou wel of niet goedkeurt/heeft gekeurd hierin. Als we vinden daar niet over te gaan, maar daar wel over zijn gegaan (of niet over zijn gegaan maar dat fout gecommuniceerd wordt), is het misschien handig daar op te acteren?

Met vriendelijke groet

(10)(2e) (10)(2e)
 (10)(2e) Certificering & Accreditaties

Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu
Stafeenhed Finance, Compliance en Control (FCC)

Antonie van Leeuwenhoeklaan 9 | 3721 MA Bilthoven
 Postbus 1 | Postvak 10024 | 3720 BA Bilthoven
 T: 030 (10)(2e)
 M: 06- (10)(2e)

www.rivm.nl | RIVM, de zorg voor morgen, begint vandaag.

NB bij bezoek aan het RIVM dient u zich te legitimeren (geldige Rijkspas/geldig Identiteitsbewijs).
Indien geen geldig identiteitsbewijs kan worden getoond, wordt de toegang tot het RIVM geweigerd.
Legitimatiebewijzen van andere organisaties worden niet geaccepteerd.

